

**Doporučeně do vlastních rukou, datová schránka**

Viz rozdělovník na posledních stránkách rozhodnutí

SPISOVÁ ZNAČKA  
OÚPSŘ 322/2016-330 - rozh.  
ČÍSLO JEDNACÍ  
KÚLK 97016/2016

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA / LINKA / E-MAIL  
Ing. Zdeněk Hanuš/ 485 226 408  
zdenek.hanus@kraj-lbc.cz

LIBEREC  
19. prosince 2016

**ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004, správní řád v platném znění (dále jen *správní řád*), přezkoumal na podkladě odvolání Josefa Mikulky, nar. 24. 8. 1955, bytem č. p. 255, 512 35 Čistá u Horek (účastník řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu), ze dne 1. 9. 2016, a odvolání příspěvkové organizace Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, zastoupené dle pověření k zastupování ze dne 12. 12. 2014 Ing. Josefem Jeničkem, ředitelem ŘSD ČR, Správy Liberec, adresa pro doručování: Zeyerova 1310/2, 460 55 Liberec (účastník řízení o odvolání ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu), ze dne 26. 8. 2016, rozhodnutí Městského úřadu Jilemnice, odboru územního plánování a stavebního řádu, sp. zn. MUJI 53/2013/ÚPSŘ a č. j. PDMUJI 11227/2015/Fi/Rozh ze dne 12. 8. 2016 a dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodl takto:

**Rozhodnutí Městského úřadu Jilemnice, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 12. 8. 2016 sp. zn. MUJI 53/2013/ÚPSŘ a č. j. PDMUJI 11227/2016/Fi/Rozh, kterým bylo k žádostem o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a o vydání stavebního povolení a o jejich projednání ve spojeném řízení, všechny ze dne 21. 12. 2012, podaným Josefem Mikulkou, nar. 24. 8. 1955, bytem č. p. 255, 512 35 Čistá u Horek (účastník řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu)**

- I. podle § 79 a 92 odst. 1 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, vydáno rozhodnutí o umístění stavby „Stavba provozovny služeb (prodejní plochy pro spotřební zboží, náradí pro zemědělce a zahrádkáře, stroje a vozidla)“ na ppč. 325/4 (trvalý travní porost) k. ú. Horka u Staré Paky, obec Horka u Staré Paky
- II. podle § 115 stavebního zákona a § 5 a 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, vydáno stavební povolení na stavbu „Stavba provozovny služeb (prodejní plochy pro spotřební zboží, náradí pro zemědělce a zahrádkáře, stroje a vozidla)“ na ppč. 325/4 (trvalý travní porost) k. ú. Horka u Staré Paky, obec Horka u Staré Paky
- III. rozhodnuto o vykonatelnosti rozhodnutí tak, že vykonatelnost stavebního povolení nastane nejdříve dnem, kdy se stane pravomocným rozhodnutí o umístění stavby (výroková část I.),

**se ruší**

a věc se vrací k novému projednání.

**Krajský úřad Libereckého kraje**

U Jezu 642/2a • 461 80 Liberec 2 • tel.: + 420 485 226 452 • fax: + 420 485 226 459  
e-mail: oupsr@kraj-lbc.cz • www.kraj-lbc.cz • IČ: 70891508 • DIČ: CZ70891508  
Datová schránka: c5kbvkw

## Odůvodnění:

Úvodem Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen *odvolací orgán*), pokládá za nutné uvést, že dnem 1. 1. 2013 nabyl účinnosti zák. č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen *stavební zákon*). Zákonem č. 350/2012 Sb. byl stavební zákon novelizován ve značném rozsahu, a proto odvolací orgán tímto pokládá za nutné zdůraznit tu skutečnost, že čl. II „Přechodná ustanovení“, bod 14. tohoto zákona stanoví, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona (mimo několika výjimek), se dokončí podle dosavadních právních předpisů a dle jejich znění, které bylo v účinnosti do dne 31. 12. 2012. Toto pravidlo platí i pro toto řízení o odvolání, protože jak v řízení vedeném v I. stupni před stavebním úřadem (prvoinstanční řízení), tak v řízení vedeném ve druhém stupni (odvolací řízení, resp. druhoinstanční řízení) se rozhoduje v jedné a téže věci (byť ve dvou fázích). Proto v řízení o podaném odvolání bylo postupováno a rozhodováno podle předpisů ve znění, v jakém byly tyto předpisy účinné před 1. 1. 2013.

Dále odvolací orgán uvádí, že v dalším textu tohoto odůvodnění rozhodnutí z důvodu úspornosti již nebude u čísel pozemků (parcel) uváděno katastrální území, ve kterém se nacházejí, vždy se bude jednat o k. ú. Horka u Staré Paky, obec Horka u Staré Paky, okres Semily.

Rozhodnutím Městského úřadu Jilemnice, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen *stavební úřad*) ze dne 12. 8. 2016, bylo rozhodnuto po provedení spojeného územního a stavebního řízení o umístění a povolení stavby: „Stavba provozovny služeb (prodejní plochy pro spotřební zboží, náradí pro zemědělce a zahrádkáře, stroje a vozidla)“ na ppč. 325/4 (dále jen *předmětná stavba*).

Proti tomuto rozhodnutí podala odvolání příspěvková organizace Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen *odvolatel ŘSD*), a to písemností ze dne 26. 8. 2016. Dále podal písemností ze dne 1. 9. 2016 odvolání Josef Mikulka, nar. 24. 8. 1955, bytem č. p. 255, 512 35 Čistá u Horek (dále je *odvolatel JM*), které doplnil dalšími dvěma písemnostmi (ze dne 10. 9. 2016 a ze dne 19. 9. 2016).

Odvolatel ŘSD, stejně tak jako v předchozím odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 21. 8. 2015, napadl podmínku č. 5 uvedenou ve výroku I. (o umístění stavby) napadeného rozhodnutí. Tato podmínka č. 5 je dle názoru odvolatele ŘSD v rozporu s rozhodnutím Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru dopravy (dále jen *KÚ LK OD*) ze dne 4. 12. 2013 vydaným pod č. j. OD 1159/2013-4/280.8/SI, o povolení úpravy připojení, kdy v podmínce č. 5 napadeného rozhodnutí (výroku I. o umístění stavby) není žádná úprava požadována (jako důkaz uvádí citaci textu této podmínky). Jako další důvod pro podání odvolání uvádí odvolatel ŘSD skutečnost, že výrok II. rozhodnutí o povolení stavby neobsahuje podmínku provedení stavebních úprav stávajícího připojení ppč. 325/4 na silnici č. I/16, nacházející se na ppč. 1091/2 a stanovenou místní úpravu provozu na silnici č. I/16.

V této souvislosti odvolatel ŘSD poukázal na to, že odvolacím orgánem v jednom z předchozích rozhodnutí o odvolání sp. zn. OÚPSŘ 263/2014–330–rozh. ze dne 26. 9. 2014 byl údajně vysloven názor, že by podmínka č. 5 výroku I. napadeného rozhodnutí ze dne 16. 5. 2014 měla být doplněna o požadavek, že stávající sjezd ze silnice I/16 musí být upraven dle podmínek rozhodnutí KÚ LK OD č. j. OD 1159/2013-4/280.8/SI ze dne 4. 12. 2013, včetně provedení místní úpravy provozu (provést posun určených dopravních začek) dle písemnosti KÚ LK OD spisové značky OD 31/2014-2/280.4/Mt ze dne 13. 1. 2014. V další části odvolání odvolatel ŘSD připomíná, že rozšíření sjezdu má zasáhnout ppč. 325/4 a také část silničního pozemku ppč. 1092/1, přičemž

rozhodnutí stavebního úřadu údajně nezohledňuje další občanskoprávní podmínku o zřízení služebnosti na ppč. 1091/2 atd.

Dle odvolatele ŘSD je pro předmětné spojené územní a stavební řízení podstatné to, že část stavby má být údajně umístěna a provedena také na části silnice I/16 (na ppč. 1091/2), kdy pokud výrok II. napadeného rozhodnutí o povolení stavby v podmínce č. 1 ukládá stavebníkovi provést stavbu podle dokumentace ověřené ve stavebním řízení a tato dokumentace obsahuje úpravu stávajícího připojení sousední nemovitosti podle podmínek rozhodnutí KÚ LK OD ze dne 4. 12. 2013 o povolení úpravy připojení, pak obsah podmínky č. 5 výroku I. napadeného rozhodnutí tomu neodpovídá.

Poznámka odvolacího orgánu: Konkrétně ke skutečnostem uvedeným v textu předchozího odstavce tohoto odůvodnění je nutné poukázat na to, že odvolatel ŘSD neaktualizoval text odvolání (text je téměř shodný jako v odvolání ze dne 14. 9. 2015 podaném proti předchozímu rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 21. 8. 2015, které následně bylo znovu zrušeno rozhodnutím o odvolání sp. zn. OÚPSŘ 319/2015–330–rozh. ze dne 8. 1. 2016) s ohledem na skutečnost, že byl již vysloven v posledním rozhodnutí o odvolání ze dne 8. 1. 2016 také nový právní názor odvolacího orgánu, který měl být zohledněn v posledním vydaném rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 12. 8. 2016 a proti kterému mělo odvolání odvolatele ŘSD směřovat. Konec poznámky.

V závěru odvolání odvolatel ŘSD navrhl, aby stavební úřad v autoremeduře napadené rozhodnutí změnil, že do výroku I. napadeného rozhodnutí v podmínce č. 5 první věta na konci bude doplněna takto: „..., který bude upravený podle podmínek samostatného rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru dopravy ze dne 4. 12. 2013 č. j. OD 1159/2013-4/280.8/SI, KÚLK 81414/2012, včetně provedení místní úpravy provozu na silnici I/16 stanovené tímto úřadem písemností zn. OD 31/2014-2/280.4/Mt ze dne 13.1.2014.“ Stavební úřad dle názoru odvolatele ŘSD mohl v autoremeduře změnit napadené rozhodnutí, protože údajně zapracováním stanovisek KÚ LK OD, jako dotčeného orgánu, do podmínek rozhodnutí, nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků územního a stavebního řízení.

Stavební úřad v příloze „Vyrozumění účastníka řízení o podaném odvolání“ ze dne 1. 9. 2016 zaslal v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu všem účastníkům řízení stejnopis podaného odvolání odvolatele ŘSD a vyzval je, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení této písemnosti.

Odvolatel JM podal rovněž odvolání, a to stejného dne, kdy bylo odesláno „vyrozumění“, tj. dne 1. 9. 2016, a v tomto odvolání namítá nezákonnost určení odvolatele ŘSD za účastníka územního a stavebního řízení a zjevnou zmatečnost části napadeného rozhodnutí ze dne 12. 8. 2016, zejména spočívající v nezákonném stanovení účastníků řízení.

V doplnění odvolání za dne 10. 9. 2016 v souladu se svými uplatněnými námitkami uplatněnými v rámci řízení dne 13. 7. 2016 namítá, že:

- předmětem spojeného územního a stavebního řízení je předmětná stavba mimo ochranné pásmo silnice I/16, mimo sousední silniční ppč. 1091/2 i mimo silnici I/16;
- předmětem uvedeného řízení nejsou žádné další stavby navržené (ani zčásti) na silnici I/16, ani na ppč. 1091/2, které by měly být v řízení projednávány a o kterých by mělo být v napadeném rozhodnutí rozhodováno.

Odvolatel JM dále znovu opakuje, že odvolatel ŘSD by neměl být účastníkem řízení a uvádí své důvody, kdy proto by dle jeho názoru odvolatel ŘSD neměl uplatňovat námitky, vydávat stanoviska a podávat odvolání. Dále také spatřuje nezákonnost v doručování KÚ LK OD, protože v odůvodnění obou výroků nebyl ustanoven dotčeným orgánem a není dle zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (dále jen *silničního zákona*) v předmětném spojeném územním a stavebním řízení dotčeným orgánem, oprávněným vydávat a uplatňovat svá závazná stanoviska,

vyjádření a námitky k předmětné stavbě mimo ochranné pásmo silnice I. třídy, mimo silnici I/16 i mimo silniční pozemek pč. 1091/2. Odvolatel JM navrhuje, aby odvolací orgán rozhodl:

- že odvolatel ŘSD není ani v jednom řízení (územní, stavební) účastníkem řízení;
- v ostatních částech napadené rozhodnutí potvrdil.

V dalším doplnění odvolání ze dne 19. 9. 2016 kromě toho, že znovu opakuje již dříve uvedené námitky, namítá, že odvolatel ŘSD neprokázal žádné jeho vlastnické nebo jiné věcné právo k sousednímu pozemku či stavbě, které by bylo napadeným rozhodnutím dle stavebního zákona přímo dotčeno. Odvolatel ŘSD je dle názoru odvolatele JM správcem, nikoliv vlastníkem sousedního pozemku a nepřísluší mu proto postavení účastníka řízení, který by byl oprávněn podávat odvolání proti podmínce č. 5 ve výroku I. napadeného rozhodnutí ze dne 12. 8. 2016. Odvolatel JM dále namítá, že nejednoznačnost vymezení právního postavení správců dopravní infrastruktury v § 85 stavebního zákona, jako účastníků územního řízení, nemůže být správními orgány vykládána v neprospěch žadatele o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, a také poukazuje na údajné nesplnění lhůty k uplatnění námitek tohoto „údajného“ účastníka územního řízení.

Odvolatel JM se v tomto doplnění odvolání také vyjadřuje k námitkám odvolatele ŘSD, kdy ke všem jeho námitkám a požadavkům uvádí, že není oprávněn je vznášet a požadovat (s odůvodněním, že není vlastník, ale pouze majetkový správce silnice I/16, který není dle § 85 a § 109 stavebního zákona účastníkem předmětného územního ani stavebního řízení a ani KÚ LK OD není v těchto řízeních ze zákona dotčeným orgánem oprávněným vydávat závazná stanoviska a vyjádření).

Závěrem zopakoval návrh, jak má rozhodnout odvolací orgán o jeho odvolání (vpodstatě shodný jako v písemnosti ze dne 10. 9. 2016 – viz výše).

Možnosti vyjádřit se k odvolání odvolatele ŘSD využil žadatel a odvolatel JM (Josef Mikulka), a to v následně podaných doplněních k podanému odvolání v písemnostech ze dne 10. 9. 2016 a ze dne 19. 9. 2016. Obsah je uveden výše v textu tohoto odůvodnění.

Stavební úřad neshledal podmínky pro postup podle ust. § 87 správního řádu, a proto odvolání spolu se spisem věci písemností ze dne 17. 10. 2016, obsahující jeho vyjádření, předložil dle ust. § 88 správního řádu odvolacímu správnímu orgánu k rozhodnutí.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaných odvolání, pokud jde o jejich přípustnost a včasnost. Bylo zjištěno, že odvolání byla podána oprávněnými subjekty ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu. Dále bylo zjištěno, že odvolání byla dle ust. § 83 správního řádu podána včas. Proto je možné o nich rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Odvolací orgán přezkoumal soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, s právními předpisy, kdy věcná správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžaduje-li to veřejný zájem na dodržování zákonnosti. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží, kdy tímto postupem není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Pro úplnost a objasnění celkového postupu v posuzovaném případě považuje odvolací orgán za vhodné stručně uvést poslední časový sled skutečností, které vyplývají z předloženého spisového materiálu:

Odvolací orgán rozhodnutím sp. zn. OÚPSŘ 319/2015–330–rozh. ze dne 8. 1. 2016, které je v právní moci ode dne 19. 1. 2016, zrušil rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn. MUJI 53/2013/ÚPSŘ a č. j. PDMUJI 11632/2015/Fi/Rozh ze dne 21. 8. 2015 (spojené územní rozhodnutí a stavební povolení) a věc vrátil stavebnímu úřadu zpět k novému projednání z důvodů uvedených v rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 8. 1. 2016. Spis byl po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí o odvolání (PM dne 19. 1. 2016) stavebnímu úřadu doručen dne 5. 2. 2016.

Stavební úřad následně vyrozuměl písemností ze dne 27. 4. 2016 účastníky řízení i dotčené orgány o pokračování spojeného územního a stavebního řízení a bez dalšího (aniž by provedl nápravu dle skutečností uvedených v odůvodnění rozhodnutí o odvolání) opět po delším nedůvodném časovém odstupu vyzval písemností ze dne 23. 6. 2016 účastníky řízení k uplatnění práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí využil žadatel a odvolatel JM v jedné osobě, který v písemnosti ze dne 13. 7. 2016, stručně řečeno, uvedl popis průběhu správního řízení s komentářem ovlivněným jeho pohledem na věc a s uvedením námitek, které opakuje i ve svém odvolání, zejména že odvolatel ŘSD neměl být vůbec účastníkem řízení a KÚ LK OD nemůže být rovněž účastníkem řízení ani dotčeným orgánem (důvody obdobné jako uvedl v odvolání a jeho dodatcích).

Po posouzení skutečností vzešlých v průběhu řízení pak již stavební úřad dospěl k závěru, že v tomto případě byly splněny zákonem stanovené podmínky pro vydání rozhodnutí, a proto dne 12. 8. 2016 znovu vydal rozhodnutí, kterým bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění (výrok I.) a stavební povolení (výrok II.) pro předmětnou stavbu. Proti tomuto rozhodnutí ze dne 12. 8. 2016 byla podána odvolání. Jejich obsah, jakož i úkony stavebního úřadu provedené po doručení těchto odvolání, jsou uvedeny v předchozím textu.

Odvolací orgán po přezkoumání věci dospěl k jednoznačnému závěru, že v postupu stavebního úřadu opět byla zjištěna pochybení, která nebylo možné odstranit v odvolacím řízení. S ohledem na tuto skutečnost odvolací orgán rozhodnutí ze dne 12. 8. 2016 zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu zpět k novému projednání.

Odvolací orgán po přezkoumání rozhodnutí a spisového materiálu předloženého prvoinstančním stavebním úřadem zjistil, že v rámci nového projednání nebyla odstraněna všechna pochybení, která byla zkonstatována v předcházejícím rozhodnutí o odvolání sp. zn. OÚPSŘ 319/2015–330–rozh. ze dne 8. 1. 2016. Z předloženého spisového materiálu prvoinstančního stavebního úřadu a na základě předložených podkladů, které byly k dispozici v rámci odvolacího řízení, dospěl opět odvolací orgán k závěru, že v rámci územního rozhodování nebylo znovu dohlédnuto stavebním úřadem na to, aby byly bezezbytku splněny všechny požadavky (podmínky, nároky) dle ust. § 90 stavebního zákona (zejména požadavky prováděcího předpisu uvedené v ust. § 20 odst. 4 a § 23 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění) na vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a dále také z hlediska stavebního řádu nebyly splněny požadavky dle ust. § 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona pro vydání stavebního povolení, zejména uvedený v odst. 1 písm. c) tohoto ustanovení. Předložená dokumentace a další doklady, které byly podkladem pro vydání rozhodnutí, nadále trpí ve smyslu ust. § 50 správního řádu nedostatkem v tom smyslu, že mohou vznikat důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu o dostatečně kapacitním komunikačním napojení předmětné stavby na komunikaci první třídy I/16, které je v doložené projektové dokumentaci a následně rovněž podmínkami napadeného rozhodnutí řešeno „stávajícím sjezdem“, přestože KÚ LK OD, jako dotčený silniční správní úřad, ve svém stanovisku uplatněném ke spojenému územnímu a stavebnímu řízení k předmětné stavbě

písemností ze dne 9. 7. 2015 podmínil souhlas tím, že budou dodrženy podmínky uvedené v rozhodnutí KÚ LK OD č. j. OD 1159/2013-4/280.8/SI a KÚLK 81414/2012 ze dne 4. 12. 2013 i podmínky uvedené ve stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích vydané pod č. j. OD 31/2014-2/280.4/Mt a KÚLK 2637/2014. Stavební úřad nadále tedy nedohlédl na to, aby dokumentace předložená k žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a ke stavebnímu povolení (zejména technická zpráva) byla v tomto smyslu upravena (napojení předmětné stavby na komunikaci první třídy I/16 nemůže být řešeno „stávajícím sjezdem“, který byl silničním správním úřadem příslušným dle ust. § 40 odst. 3 písm. d) silničního zákona posouzen jako nedostatečný) a tedy nadále nezohlednil skutečnost, že napojení předmětné stavby na dopravní infrastrukturu je podmíněno provedením úprav stávajícího sjezdu z komunikace I/16. V návaznosti na to tak nebylo možné akceptovat schválení „stávajícího sjezdu“ podmínkou č. 5 pro umístění stavby v napadeném rozhodnutí ze dne 12. 8. 2016 týkající se komunikačního napojení předmětné stavby tak, jak to bylo uvedeno i v technické zprávě předložené projektové dokumentace. Tato technická disproporce pak znamená, že předmětný stavební záměr je i přes dříve vyslovený záměr odvolacího orgánu v předchozím rozhodnutí v rozporu se zvláštním právním předpisem na úseku dopravní problematiky, kdy tato skutečnost znemožňuje kladně rozhodnout ve věci, a proto bylo nutné společné rozhodnutí o umístění a povolení předmětné stavby zrušit a věc vrátit k novému rozhodnutí.

Stavební úřad dle vysloveného právního názoru odvolacího orgánu v rozhodnutí o odvolání ze dne 8. 1. 2016 zaslal oznámení o pokračování ve spojeném územním a stavebním řízení ze dne 27. 4. 2016 i následnou výzvu ze dne 23. 6. 2016, týkající se seznámení s podklady rozhodnutí, také dotčenému silničnímu správnímu úřadu. Tím však pouze ošetřil procesní stránku věci, ale zcela opominul, že napojení předmětné stavby na dopravní infrastrukturu je podmíněno provedením úprav stávajícího sjezdu z komunikace I/16 tak, jak bylo uvedeno v textu odůvodnění výše. Proto v následném novém projednání (v pokračujícím řízení) musí stavební úřad pamatovat na zohlednění stanoviska silničního správního úřadu (sám si v této odborné věci nemůže učinit úsudek) a vyzvat žadatele (odvolatele JM), aby zajistil provedení opravy v předložené dokumentaci, kdy pro napojení předmětné stavby nemůže být využit „stávající sjezd“, ale sjezd z komunikace I. třídy I/16 po úpravách povolených rozhodnutím KÚ LK OD č. j. OD 1159/2013-4/280.8/SI a KÚLK 81414/2012 ze dne 4. 12. 2013, a kdy musí být rovněž dodrženy podmínky uvedené ve stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích vydané KÚ LK OD pod č. j. OD 31/2014-2/280.4/Mt a KÚLK 2637/2014.

Odvolací orgán se dále zaměří na vypořádání námitek odvolatelů a při tomto vypořádání lze uvést závěry, ke kterým odvolací orgán při posuzování postupu stavebního úřadu i zásadních námitek a připomínek odvolatelů, dospěl.

Obsah všech námitek a připomínek uvedených v odvoláních odvolatele ŘSD i odvolatele JM lze společně stručně shrnout do následujících bodů k posouzení:

- a) Část předmětné stavby má být umístěna a provedena na části silnice I/16 – na stavbě umístěné na silničním ppč. 1091/2;
- b) Na závěr odvolání je uveden požadavek odvolatele ŘSD na konkrétní doplnění podmínky č. 5 ve výroku I. napadeného rozhodnutí (s možností využití autoremedury, tedy postupu dle ust. § 87 správního řádu);
- c) Namítána nezákonnost určení odvolatele ŘSD za účastníka územního a stavebního řízení a s tím spojená zmatečnost části napadeného rozhodnutí ze dne 12. 8. 2016, zejména spočívající v nezákonném stanovení účastníků řízení; neměl uplatňovat námitky, vydávat stanoviska a podávat odvolání, neprokázal žádné jeho vlastnické nebo jiné věcné právo k sousednímu pozemku či stavbě, které by bylo napadeným rozhodnutím dle stavebního zákona přímo

dotčeno, odvolatel ŘSD je pouze majetkovým správcem silnice I/16, který není dle § 85 a § 109 stavebního zákona účastníkem předmětného územního ani stavebního řízení, nikoliv vlastníkem sousedního pozemku a nepřísluší mu proto postavení účastníka řízení, který by byl oprávněn podávat odvolání;

- d) Spatřována nezákonnost v doručování KÚ LK OD, protože v odůvodnění obou výroků nebyl ustanoven dotčeným orgánem a není dle silničního zákona v předmětném spojeném územním a stavebním řízení dotčeným orgánem oprávněným vydávat a uplatňovat svá závazná stanoviska, vyjádření a námítky k předmětné stavbě mimo ochranné pásmo silnice I. třídy, mimo silnici I/16 i mimo silniční pozemek pč. 1091/2.

K vypořádání námitek a připomínek lze po jejich posouzení uvést následující:

Ad a) Za část předmětné stavby odvolatel ŘSD v daném případě považuje úpravu sjezdu (či nájezdu) na pozemní komunikaci, konkrétně na silnici I/16, která dle stavebního zákona nevyžaduje žádné veřejnoprávní oprávnění (ani územní rozšíření sjezdu nevyžaduje územní posouzení, neboť ani nový sjezd nevyžaduje územní rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas – dle ust. § 79 odst. 3 písm. n) stavebního zákona platného a účinného před 1. 1. 2013 i dle ust. § 79 odst. 2 písm. i) stavebního zákona platného a účinného od 1. 1. 2013). Proto sjezd není součástí předmětné umísťované a povolované stavby. Je však nutné dodat, že pokud je na místě existující sjezd na pozemek a má sloužit jako dostatečně kapacitní komunikační napojení na komunikaci první třídy I/16 pro předmětnou stavbu, pak tuto problematiku posuzuje v rámci řízení také dotčený orgán, silniční správní úřad. Pokud příslušný silniční správní úřad dospěje k závěru, že stávající sjezd nemá jako komunikační připojení předmětné stavby dostatečné parametry, musí být tak, jako v daném případě, parametry sjezdu upraveny a za tím účelem příslušný silniční správní úřad vydal dne 4. 12. 2013 rozhodnutím na tyto úpravy připojení povolení dle silničního zákona a prováděcí vyhlášky č. 104/1997 Sb., kdy tímto rozhodnutím je žadatel vázán a musí se promítnout do jím navrhovaném záměru. Proto následně KÚ LK OD jako příslušný silniční správní úřad také vydal dne 9. 7. 2015 stanovisko č. j. KÚLK 51277/2015/280.3/Hk, ve kterém souhlasil s umístěním a povolením předmětné stavby pouze za předpokladu, že budou dodrženy podmínky jím vydaného rozhodnutí ze dne 4. 12. 2013. Z tohoto důvodu musí být, jak je výše již uvedeno, provedena změna a doplnění technické zprávy předložené dokumentace pro předmětnou stavbu, protože v ní nemůže být uvedeno, že komunikační napojení stavby bude řešeno stávajícím sjezdem, ale projektant musí v technické zprávě uvést, že pro sjezd z komunikace I. třídy I/16 budou dodrženy podmínky uvedené v rozhodnutí KÚ LK OD č. j. OD 1159/2013-4/280.8/SI a KÚLK 81414/2012 ze dne 4. 12. 2013, a rovněž budou dodrženy podmínky uvedené ve stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích vydané KÚ LK OD pod č. j. OD 31/2014-2/280.4/Mt a KÚLK 2637/2014. Potom teprve je možné předmětnou stavbu umístit a povolit s odkazem komunikační napojení uvedené v předložené projektové dokumentaci.

Ad b) V bodě ad a) jsou uvedeny důvody, proč nestačí jen úprava podmínky č. 5 ve výroku I. napadeného rozhodnutí, kdy tuto úpravu tím spíše z důvodu nesouhlasu odvolatele JM nemohl provést stavební úřad postupem dle ust. § 87 správního řádu. Tímto postupem (autoremedurou) lze změnit odvoláním napadené rozhodnutí pouze v případě, pokud tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků řízení, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas. To by v posuzovaném případě nemohlo být splněno.

Ad c) Odvolatele ŘSD byl správně vymezen za účastníka územního a stavebního řízení s tím vysvětlením, že vlastníkem pč. 1091/2 a stavby komunikace I. třídy (I/16) je Česká republika, a ta za účelem správy svého vlastnictví zřídila příspěvkovou organizaci

(odvolatel ŘSD), která má právo hospodařit s tímto majetkem státu a vystupuje v těchto případech správních řízení jako vlastník. Vlastník sousedního pozemku a stavby, pokud je předmětnou stavbou přímo dotčen (a to je, protože na jeho stavbu se připojuje komunikační napojení předmětné stavby) je účastníkem územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) i stavebního řízení (do 1. 1. 2013) dle ust. § 109 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, (po 1. 1. 2013) dle ust. § 109 písm. e) stavebního zákona. Proto může uplatňovat námítky a připomínky a podat proti výslednému předmětnému rozhodnutí odvolání.

Ad d) Naopak mělo být a má být doručováno KÚ LK OD, protože je ze zákona (silničního zákona) příslušným silničním správním úřadem (dle ust. § 40 odst. 3 písm. d) silničního zákona), a proto je v případě komunikačního napojení předmětné stavby na komunikaci I. třídy (I/16) v územním a stavebním řízení dotčeným orgánem oprávněným vydávat a uplatňovat svá stanoviska k předmětné stavbě, kdy odvolací orgán odkazuje také na text uvedený výše v bodě Ad a).

K předchozímu textu je nutné znovu zopakovat a zdůraznit, že je obecnou povinností stavebních úřadů doručovat důležité písemnosti jak z územního řízení, tak ze stavebního řízení dotčeným orgánům (v případě územního řízení jde o ust. § 87 odst. 1 a ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona, v případě stavebního řízení se jedná o ust. § 112 odst. 1 stavebního zákona). To muselo být splněno rovněž vůči KÚ LK OD, jako dotčenému orgánu (viz ust. § 136 správního řádu, ust. § 4 odst. 2 až 8 stavebního zákona, ust. § 40 odst. 3 písm. d) silničního zákona).

S ohledem na skutečnost, že stavební úřad plně nerespektoval právní názor odvolacího orgánu a vůbec nezohlednil stanovisko dotčeného orgánu (silničního správního úřadu KÚ LK OD) ze dne 9. 7. 2015, kdy jeho plné zohlednění je ve veřejném zájmu, musel odvolací orgán rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 12. 8. 2016 klasifikovat jako nezákonné rozhodnutí a v návaznosti na to rozhodnutí ze dne 12. 8. 2015 zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

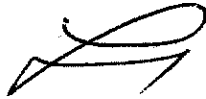
Stavební úřad po vrácení spisu musí provést nápravu, a z důvodů výše uvedených znovu oznámí účastníkům řízení a dotčeným orgánům (včetně KÚ LK OD) pokračování ve spojeném územním a stavebním řízení a současně vyzve žadatele (odvolatele JM), aby uvedl předloženou projektovou dokumentaci v části týkající se sjezdu z komunikace I. třídy I/16 k předmětné stavbě do souladu jednak s vydaným rozhodnutím KÚ LK OD, ale též se stanoviskem dotčeného orgánu ze dne 9. 7. 2015, a tím zabezpečil, aby byl stavební záměr ve smyslu s ust. § 90 a § 111 stavebního zákona, i v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů. Po jejím předložení umožní účastníkům řízení a dotčeným orgánům se seznámit s podklady věci a vyjádřit se k nim, kdy samozřejmě musí dohlédnout na úplnost žádostí včetně doložených dokladů a podkladů. Po provedení řízení stavební úřad rozhodne o dalším postupu v řízení. K tomu odvolací orgán dodává, že nemůže předjímat další průběh řízení ani jeho výsledek.

Na základě těchto skutečností bylo rozhodnuto, jak je uvedeno shora ve výroku rozhodnutí.



**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat a je proto konečné (§ 91 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., o správním řízení).



RNDr. Kateřina Lauermannová  
vedoucí odboru územního plánování  
a stavebního řádu

Rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úředních deskách Krajského úřadu Libereckého kraje, Městského úřadu Jilemnice a Obecního úřadu Horka u Staré Paky a též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

Vyvěšeno dne: .....  
Podpis oprávněné osoby potvrzující vyvěšení:

Sejmuto dne: .....  
Podpis oprávněné osoby potvrzující sejmutí:

.....

.....

Razítko:



Razítko:



**Rozdělovník:**

**Úřad pro vyvěšení rozhodnutí a podání zprávy o datu jeho vyvěšení a sejmutí** (také o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, na stránkách internetu) **zasláním potvrzeného stejnopisu zpět odvolacímu orgánu** (doručení rozhodnutí těmto úřadům datovou schránkou):

- Městský úřad Jilemnice, odbor ÚPSŘ, Masarykovo náměstí 82, 514 01 Jilemnice
- Obecní úřad Horka u Staré Paky, č. p. 41, 512 34 Horka u Staré Paky

**Doručí se (datovou schránkou, osobně):**

- Městský úřad, odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 82, 514 01 Jilemnice
- Městský úřad, odbor rozvoje a MH, odd. památkové péče, Masarykovo nám. 82, 514 01 Jilemnice
- HZS Libereckého kraje, územní odbor Semily, Bítouchovská č. p. 1, 513 01, Semily
- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, územní pracoviště Semily, ul. Ke Stadiónu 204, 513 01 Semily
- Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, U jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2 – zde –

Účastník územního řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby dle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona (doporučeně do vlastních rukou, datová schránka):

- Josef Mikulka, č. p. 255, 512 35 Čistá u Horek
- Obec Horka u Staré Paky, č. p. 41, 512 34 Horka u Staré Paky

Účastník územního řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona – doručí se veřejnou vyhláškou:

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Liberec, Zeyerova 1310/386, 460 55 Liberec

Účastník stavebního řízení o žádosti o vydání stavebního povolení dle ust. § 109 odst. 1 písm. a) stavebního zákona (doporučeně do vlastních rukou):

- Josef Mikulka, č. p. 255, 512 35 Čistá u Horek

a účastník stavebního řízení dle ust. § 109 odst. 1 písm. e) stavebního zákona (odvolatel) mající postavení účastníka řízení o odvolání ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu (datová schránka):

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Liberec, Zeyerova 1310/386, 460 55 Liberec; IDDS:zjq4rhz

**Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě**

Ověřuji pod pořadovým číslem **92143724-194197-161219132249**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **10** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Aleš Šebesta**

Vystavil: **Liberecký kraj**

Pracoviště: **Liberecký kraj**

**V Liberci dne 19.12.2016**



92143724-194197-161219132249